

Legal inequality of parliamentary and non-parliamentary parties of Russia

Lazarev, Andrey

Veröffentlichungsversion / Published Version
Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Lazarev, A. (2012). Legal inequality of parliamentary and non-parliamentary parties of Russia. *Modern Research of Social Problems*, 1, 1-15. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-331925>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Basic Digital Peer Publishing-Lizenz zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

Terms of use:

This document is made available under a Basic Digital Peer Publishing Licence. For more Information see:
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

УДК 329

ПРАВОВОЕ НЕРАВЕНСТВО ПАРЛАМЕНТСКИХ И НЕПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ РОССИИ

Лазарев Андрей Валерьевич,

аспирант Кафедры политологии и социальной политики
Российский Государственный Социальный Университет,
г. Москва, Россия
twcharger@yandex.ru

Статья рассматривает законодательные нормы, закрепившие разные права и возможности парламентских и непарламентских партий современной России. Данные ограничения определяют неравное положение партий в политической системе. В статье сделаны выводы о необходимости выравнивания формальных прав парламентских и непарламентских структур для эффективного функционирования института политических партий.

Ключевые слова: парламентские и непарламентские партии, формальные институты, процедура сбора подписей, равенство освещения в СМИ, государственное финансирование

LEGAL INEQUALITY OF PARLIAMENTARY AND NON-PARLIAMENTARY PARTIES OF RUSSIA

Andrey Lazarev, aspirant of the Department
of political science and social policy
Russian State Social University, Moscow, Russia
twcharger@yandex.ru

The article considers the legislative norms which consolidated the different rights and opportunities of parliamentary and non-parliamentary parties of modern Russia. These restrictions determine unequal position of parties in the political system. Conclusions made in the article tell about necessity of alignment of the formal rights of parliamentary and non-parliamentary structures for effective functioning of the institute of political parties.

Keywords: *parliamentary and non-parliamentary parties, formal institutions, procedure for collecting signatures, equal media coverage, state financing.*

В Российской Федерации существует семь официально зарегистрированных политических партий на данный момент. Партии «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» представлены в Государственной Думе и относятся к парламентским партиям. «Яблоко», «Патриоты России» и «Правое дело» [1] не имеют фракций в федеральном парламенте на протяжении трех последних созывов – выборов 7 декабря 2003 года, 2 декабря 2007 года и 4 декабря 2011 года, – и являются непарламентскими партиями. Парламентские и непарламентские партии различаются по своему статусу и положению в российской политической системе. Данная статья рассматривает эти отличия с формально-правовой точки зрения.

Любое общество представляет собой совокупность функционирующих в нем институтов [2]. Институты – это «правила игры» в обществе, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми и социальными группами. Дуглас Норт выделяет два типа институтов, дополняющих и воздействующих друг на друга:

- 1) Формальные институты – политические, экономические, юридические и другие правила, которые были изобретены людьми и являются продуктом человеческого замысла (например, законы, конституции, административные акты, рабочий график). Они

регулируют формальное взаимодействие между индивидами в обществе, определяют процесс принятия решений, права собственности, процедуру контроля.

- 2) Неформальные институты – общепринятые условности и кодексы поведения, складывающиеся в процессе исторического развития (например, традиции, обычаи, менталитет, социальные нормы). Они возникают из информации, передающейся в обществе от поколения к поколению. Неформальные нормы лежат глубже формальных ограничений и закреплены в национальной или групповой культуре и обычаях [2, с. 17-19].

Дуглас Норт различает понятия «институты» и «организации». Организации – это группа людей, объединенных стремлением сообща достичь какой-либо цели, они действуют в рамках существующих институтов и правил. Формальные и неформальные ограничения в обществе определяют особенности функционирования организаций. Но и ассоциации способны воздействовать на существующие институты и изменять их. Институты и организации действуют ради достижения разнообразных целей. Однако ради улучшения своего собственного положения организации могут стремиться к установлению неэффективных (в масштабном плане) институциональных норм, которые способны приносить выгоду только им одним. «Некоторые институты – например, правила, которые ограничивают вступление новых конкурентов в отрасль, требуют бесполезных проверок, увеличивают информационные издержки или снижают надежность прав собственности – повышают транзакционные издержки. Такие правила создаются членами сообщества и отражают соотношение сил на политическом рынке между экономическими партнерами, профсоюзами и так далее. Поскольку политический рынок является несовершенным, в институциональной системе всегда смешаны институты, которые снижают транзакционные издержки, и институты, которые повышают их», – отмечает Норт [2, с. 86-87]. Любое государство всегда

представляет собой совокупность эффективных и неэффективных правил, которые формируются как существующими институтами, так и организациями.

Деятельность российских политических партий регулируется формальными правовыми ограничениями – законодательством Российской Федерации. Помимо общих правил, на сегодняшний день существует юридические нормы, устанавливающие различные формы поведения для парламентских и непарламентских партий и предоставляющие им разные возможности. Раскроем основные различия между законодательными правами парламентских и непарламентских партий.

Одна из главных и обязательных функций политической партии – участие в выборах. Регистрация кандидата или списка кандидатов от парламентской партии осуществляется на основании решения о выдвижении этого кандидата или списка кандидатов, принятого политической партией, ее региональным или иным структурным подразделением. Затем партия подает необходимый пакет документов в избирательную комиссию соответствующего уровня. Непарламентская партия, помимо предоставления основных документов, обязана собирать подписи избирателей в поддержку выдвижения своего кандидата или списка кандидатов. Без сбора подписей избирателей осуществляется также регистрация кандидатов от партии, которая имеет депутатские фракции в не менее чем в одной трети субъектов Российской Федерации [3, Статья 39; 4, Статья 38]. После отмены избирательного залога сбор подписей остался единственным способом, с помощью которого непарламентская партия может принять участие в избирательной кампании.

Сбор подписей становится серьезным финансовым испытанием для непарламентской партии. Материальные издержки связаны с изготовлением подписных листов, нотариальным удостоверением права каждого сборщика осуществлять сбор, платой за каждую подпись, юридическим сопровождением кампании. Кроме того, часто подписи признаются недействительными не из-за сфальсифицированной росписи, но из-за технических помамок. Гражданин,

ставящий подпись, обязан указать свою фамилию, имя и отчество, год рождения, адрес места жительства, серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт, на что, в конечном счете, решается не каждый избиратель.

Зачастую непарламентские партии, не пройдя процедуру сбора подписей, снимаются с предвыборной дистанции. Во время единого дня голосования 13 марта 2011 года наибольший отсев кандидатов наблюдался среди «малых» партий. Так, кандидатам от «Яблока» было отказано в регистрации в 45% случаев, каждого пятого выдвинутого кандидата (20%) потеряли «Патриоты России», «Правое дело» получило 4,4% отказов. Среди самовыдвиженцев на этапе регистрации из борьбы выбыли 14,6% претендентов. В свою очередь, отсев среди парламентских партий оказался гораздо меньше. ЛДПР и «Справедливая Россия» потеряли 6,1% кандидатов, КПРФ – 5,3%, «Единая Россия» – 0,8% баллотирующихся [5]. 4 декабря 2011 года совместно с выборами в Государственную Думу переизбирались законодательные собрания в 27 регионах России. Во многих субъектах федерации, где региональные отделения непарламентских партий пытались принять участие в выборах, им было отказано в регистрации из-за недостаточного числа действительных подписей. Так, «Яблоко» получило отказ Республике Ингушетия, Приморском, Ставропольском и Алтайском крае, Амурской, Московской и Ленинградской областях; «Правое дело» не смогло зарегистрироваться в Республике Мордовия и Ставропольском крае; «Патриотам России» не хватило достаточного количества подписей в Новгородской и Орловской областях [6]. Региональное законодательство часто затрудняет стремление непарламентской партии участвовать в выборах. Количество подписей, которое необходимо собрать партии для участия в избирательной кампании, колеблется в различных субъектах федерации от 1% до 2% избирателей от общего числа избирателей в регионе. В регионах с высокой численностью населения непарламентские партии часто не справляются с такой задачей. Так, в Московской области

партии необходимо собрать 110 тысяч подписей (2% от числа избирателей) в поддержку своего выдвижения, в то время как в Государственную Думу требуется собрать 157 тысяч подписей избирателей по всей России.

Сбор подписей является препятствием на пути непарламентской партии к участию в выборах. На встрече с лидерами непарламентских партий 11 июня 2009 года президент РФ Дмитрий Медведев отметил, что процедура сбора подписей ставит непарламентские партии в тяжелое положение. «В конечном счете мы, конечно, должны стремиться либо минимизировать число таких подписей, либо вообще отказаться... Вопрос в нашей готовности к тому, чтобы нам принять оптимальное решение, не создать каких-то больших проблем для нашей политической системы. Потому мы не должны возвращаться в 90-е годы по вопросу, скажем, голосования за какие-то маленькие партии, которые никого и не представляют, но которые получают возможность избираться... Но, с другой стороны, я понимаю все несовершенство механизма сбора подписей, действительно там есть и элементы коррупции, и формальный момент... Я готов к тому, чтобы обсуждать этот вопрос, у нас есть ряд инициатив на эту тему», – сказал президент [7]. Представители непарламентских партий также регулярно выступают за отмену сбора подписей. После заседания Центральной Избирательной Комиссии, на котором были зарегистрированы списки кандидатов в депутаты Государственной Думы VI созыва от «Яблока» и «Патриотов России» после проверки предоставленных подписей, председатели партий прокомментировали необходимость отмены процедуры. Глава «Яблока» Сергей Митрохин заявил, что сбор подписей – «чудовищная по своей тяжести работа. Сбор – это не только подписи, но и паспортные данные, выполнение всех изощренных требований избирательного законодательства, эта норма по сути является дискриминационной... Это дубина против неугодных партий, против оппозиции, поэтому эту процедуру надо отменить. Надеюсь, она будет отменена на следующих выборах». Лидер «Патриотов России» Геннадий Семигин также высказал недовольство необходимостью собирать подписи, в

силу чего на старте избирательной кампании парламентские и непарламентские партии имеют разные возможности. По его мнению, «сбор подписей – это позавчерашний день... С одной стороны, это поддержка избирателей. И хотя особых проблем у нас не было, но сама процедура очень сложная и трудная», – отметил он [8].

Другой набор законодательных норм, определивший разные политические права и возможности парламентских и непарламентских партий, регулирует отношения данных организаций со средствами массовой информации. Весной 2009 года был принят Федеральный Закон «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами». Нормативный акт рассматривает порядок, механизм и правила присутствия в эфире государственных СМИ партий, федеральный список кандидатов которых был допущен к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации [9, Статья 1]. Российские партии, не представленные в федеральном парламенте, законом не учитываются.

Нормативный акт предусматривает распространение информации о деятельности каждой парламентской партии в равном объеме, всестороннее и объективное освещение этой деятельности, государственный контроль за соблюдением равенства в эфире. Государственные теле- и радиоканалы размещают информацию о фракции, работе членов руководящих органов парламентской партии, депутатов Государственной Думы и региональных законодательных собраний. Если распространение информации осуществляется без указания на принадлежность таких лиц к соответствующей парламентской партии или не относится к освещению деятельности соответствующей парламентской партии, то объем эфирного времени, затраченный государственными СМИ, не подлежит контролю и учету [9, Статья 4].

Таким образом, закон, обязывая государственные СМИ освещать деятельность исключительно парламентских партий, увеличивает неравенство присутствия в СМИ парламентских и непарламентских организаций. Исходя из нормативного акта можно констатировать, что государственные СМИ вправе вовсе не распространять информацию (за исключением предвыборной кампании [3, Статья 57; 4, Статья 50]) о деятельности непарламентских партий.

Российские непарламентские партии «Яблоко» и «Патриоты России» по итогам выборов в Государственную Думу 2 декабря 2007 года оказались в должниках у средств массовой информации. Законодательство предусматривало, что партии, не набравшие 3% голосов избирателей, обязаны возместить долг СМИ, предоставлявшим им во время кампании бесплатный теле-, радиоэфир или печатную площадь. На выборах в федеральный парламент V созыва партия «Яблоко» получила 1,59% голосов избирателей, «Патриоты России» – 0,89%. Кроме «Яблока» и «Патриотов России» барьер в 3% не преодолели также СПС, «Гражданская сила», Демократическая Партия России, Партия Социальной Справедливости и Аграрная Партия России. Однако данные организации в дальнейшем перестали существовать как самостоятельные. Первые три ликвидировались как отдельные юридические лица, а две другие примкнули к более крупным партиям – Партия Социальной Справедливости к «Справедливой России» и Аграрная Партия России к «Единой России», – поэтому долги с них были списаны. После выборов 2 декабря 2007 года российские государственные СМИ предъявили к партиям «Яблоко» и «Патриоты России» судебные иски, общая сумма которых составила 169,94 млн. и 166,42 млн. рублей соответственно [10]. В конце 2008 года телекомпания «ТВ Центр» обратилась в Арбитражный суд Москвы с требованием взыскать с двух партий-должников по 6,9 млн. рублей с каждой за предоставленный во время избирательной кампании 2007 года телеэфир. «Российская Газета» 16 марта 2009 года подала иски в этот же суд к пяти партиям, которые участвовали в думских выборах, – «Яблоку», «Патриотам

России», СПС, Демократической Партия России и Аграрной Партии России, – с требованием к каждой оплатить «услуги по размещению политической рекламы» в размере 3,16 млн. рублей [11]. В октябре этого же года в суд на «Яблоко» и «Патриоты России» подал телеканал «Столица» [12]. Телекомпания намеревалась взыскать с каждой партии по полмиллиона рублей. Состоялось несколько судебных заседаний, на которых ответчики заявляли, что не обладают денежными средствами на погашение долга, и что даже всего имущества этих партий не хватит, чтобы расплатиться со СМИ. На сегодняшний день разногласия были улажены. Государственные средства массовой информации и партии «Яблоко» и «Патриоты России» заключили мировые соглашения, либо иски были отозваны [13]. Позже в Налоговый кодекс были приняты поправки, позволившие СМИ не платить НДС и налог на прибыль с тех денег, которые должны были заплатить партии, не набравшие 3% голосов на выборах в Госдуму 2007 года. Однако право компаний обращаться в суд с претензиями о выплате средств за предоставленную предвыборную агитацию осталось. Впоследствии были приняты поправки в законодательство, постановившие, что политические партии, не возместившие организациям телерадиовещания и редакциям периодических печатных изданий стоимость бесплатного эфирного времени, бесплатной печатной площади, предоставленных им на выборах депутатов Государственной Думы V созыва, не смогут проводить бесплатную агитацию в государственных и муниципальных СМИ и имеют право лишь за деньги получить тот стандартный объем эфирного времени и печатной площади, который бесплатно предоставляется партиям, преодолевшим 3% барьер [3, Статьи 57-59; 4, Статьи 50-52].

Во время избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы VI созыва расценки на предвыборную агитацию партий на телеканалах были довольно высокими. Стоимость 30-секундного ролика, размещенного в прайм-тайм (с 20 до 23 часов) в будничные дни, составляла на «1 канале» от

1,34 до 1,38 млн. рублей, на канале «Россия-1» – от 1,21 до 1,24 млн. рублей. В выходные дни на последней неделе предвыборной кампании полминуты политической рекламы обходились партиям в 1,1 млн. рублей на «1 канале» и в 1,42 млн. рублей на «России-1» [14]. На федеральных выборах 4 декабря 2011 года пяти партиям удалось набрать более 3% голосов: «Единой России» (49,32%), КПРФ (19,19%), «Справедливой России» (13,24%), ЛДПР (11,67%) и не прошедшему в парламент «Яблоку» (3,43%). «Патриоты России» получили 0,97% голосов избирателей, «Правое дело» – 0,60% [15]. Таким образом, российские средства массовой информации вправе обратиться с судебным заявлением к «Патриотам России» и «Правому делу» с требованием оплатить предоставленные во время избирательной кампании эфирное время или печатную площадь. Эти две партии также не будут иметь возможности получить бесплатную агитацию на следующих выборах в Государственную Думу.

Следующим фактором, утвердившим неравенство парламентских и непарламентских партий, стало государственное финансирование политических организаций. Согласно Федеральному Закону «О политических партиях» 2001 года государство обязано финансировать партию, которая на выборах в Государственную Думу или кандидат от которой на выборах Президента РФ получил не менее 3% голосов избирателей. Дотирование осуществляется ежегодно в размере двадцати рублей, умноженных на число избирателей, проголосовавших за федеральный список партии или за партийного кандидата на должность Президента РФ [16, Статья 33]. С принятием Закона «О политических партиях» в 2001 году уровень финансирования был определен в размере 50 копеек за каждый голос избирателя, с 1 января 2006 года государство выделяло 5 рублей за один голос, а выплаты в размере 20 рублей были установлены с 1 января 2008 года [17, с. 114-116]. По результатам выборов в Государственную Думу VI созыва пять политических партий, набравшие не менее 3% голосов, имеют право получать финансирование из

бюджета Российской Федерации, общий объем денежных средств для пяти партий составит 1 278 822 740 рублей [15].

Приведенная ниже таблица [18] наглядно показывает, что государственные дотации образуют основополагающую часть в бюджетах политических партий, которые на выборах депутатов Государственной Думы или кандидат от которой на выборах Президента РФ получили не менее 3% голосов избирателей. Наличие фракции в Государственной Думе, для попадания в которую необходимо преодолеть 7% избирательный барьер, гарантирует парламентским партиям значительную материальную государственную поддержку. По итогам федеральных выборов 4 декабря 2011 года государственное финансирование будет предоставлено и «Яблоку», не прошедшему в парламент. Однако «Патриотам России», получившим 0,97% голосов избирателей, и «Правому делу», за которое проголосовало 0,60% граждан, дополнительные средства предоставлены не будут.

Таблица

Денежные средства, поступившие политическим партиям (руб.)

В скобках указаны денежные средства, полученные партией из бюджета

Российской Федерации в соответствии с Федеральным Законом «О политических партиях», и процентное соотношение полученных средств к общему объему денежных средств, поступивших политической партии.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Единая Россия	1 007 064 385 (11 389 640 – 1,13%)	1 386 314 351 (113 881 470 – 8,21%)	2 094 288 660 (113 881 470 – 5,44%)	2 068 590 834 (486 224 765 – 23,51%)	3 337 176 137 (894 284 820 – 26,8%)	2 459 431 233 (894 284 820 – 36,36%)
КПРФ	61 713 622 (3 823 910 – 6,2%)	127 453 237 (38 239 100 – 30%)	462 111 809 (38 239 100 – 8,27%)	260 011 660 (106 452 180 – 40,94%)	300 378 586 (160 937 720 – 53,58%)	319 446 510 (160 937 720 – 50,38%)
ЛДПР	93 234 720 (3 471 943 – 3,72%)	142 135 248 (34 721 610 – 24,43%)	547 230 902 (34 721 610 – 6,34%)	242 782 143 (63 246 665 – 26,05%)	140 302 283 (113 216 460 – 80,69%)	136 890 775 (113 216 460 – 82,71%)
Справедливая Россия	–	152 789 518 (9 117 382 – 5,97%)	564 506 913 (9 117 382 – 1,62%)	372 243 264 (26 918 195 – 7,23%)	402 283 213 (107 672 780 – 26,77%)	434 014 306 (107 672 780 – 24,81%)
Яблоко	35 147 553 (1 304 911 – 3,71%)	43 331 029 (13 050 435 – 30,12%)	189 189 403 (13 050 435 – 6,9%)	63 205 176 (0)	77 512 469 (0)	97 122 793 (0)
Правое дело	–	–	–	–	11 671 819 (0)	18 757 454 (0)
Патриоты России	9 814 960 (0)	146 298 392 (0)	183 143 463 (0)	51 886 045 (0)	46 412 051 (0)	174 824 145 (0)

Российское законодательство содержит правовые нормы, дифференцированно регулирующие деятельность парламентских и непарламентских партий. Необходимость сбора подписей для участия в выборах, законодательная возможность государственных СМИ освещать деятельность исключительно парламентских партий, предоставление государственного финансирования партиям, набравшим не менее 3% голосов избирателей, ставят парламентские и непарламентские партии в неравные условия. Существующие формальные ограничения понижают политическую активность непарламентских партий, являются препятствиями на пути прохождения в законодательные собрания различных уровней. Для более эффективного функционирования института политических партий необходимо отменить процедуру сбора подписей, обязать государственные средства массовой информации распространять информацию о деятельности в том числе непарламентских партий, разрешить партиям получать государственное финансирование при любом количестве поданных за них голосов избирателей.

Литература

1. Партия «Правое дело» рассматривается в статье как преемница партий «Союз Правых Сил», участвовавшего в федеральных выборах 7 декабря 2003 и 2 декабря 2007 годов и не преодолевшего проходной барьер, и «Гражданская Сила» и «Демократическая партия России», также не попавших в парламент после выборов 2007 года. «Правое дело» образовалось путем слияния трех данных партий.
2. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 190 с.
3. Федеральный Закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ.

Принят Государственной Думой 22 апреля 2005 года, одобрен Советом Федерации 11 мая 2005 года (с изменениями от 20.10.2011).

4. Федеральный Закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ. Принят Государственной Думой 22 мая 2002 года, одобрен Советом Федерации 29 мая 2002 года (с изменениями от 20.10.2011).

5. ЦИК вышел в сеть. Теперь трансляции заседаний можно смотреть по Интернету // «Российская Газета». – 03.03.2011. – № 5420 (44).

6. «Яблоко» вышло на лидирующие позиции по количеству отказов в регистрации предвыборных списков в регионах // «Коммерсантъ». – 31.10.2011. – № 204/П (4745); Региональная кампания не отстает от федеральной. Только в нескольких регионах до выборов допущены все партии // «Коммерсантъ». – 07.11.2011. – № 207/П (4748).

7. Медведев готов обсудить отмену сборов подписей политическими партиями // РИА «Новости». – 11.06.2009 – Режим доступа: <http://ria.ru/politics/20090611/174122896.html>

8. Все хотят в Думу. ЦИК зарегистрировала два последних партсписка // «Российская Газета». – 28.10.2011. – № 5619 (243).

9. Федеральный Закон «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами» от 12 мая 2009 г. № 95-ФЗ. Принят Государственной Думой 24 апреля 2009 года, одобрен Советом Федерации 29 апреля 2009 года.

10. «ТВ Центр» подал в суд на «Яблоко» за долги по предвыборному эфиру // «Коммерсантъ». – 25.12.2008. – № 236 (4053).

11. За малыми партиями идут миллионы. «Российская газета» требует денег за политическую рекламу на выборах в Госдуму // «Коммерсантъ». – 17.03.2009. – № 46 (4101).

12. «Столица» зовет «Яблоко» и «Патриотов» в суд. Канал хочет взыскать деньги за бесплатный эфир // «Коммерсантъ». – 28.10.2009. – № 201 (4256).

13. См., напр.: «ТВ Центр» ждет сдачи из партийной кассы и надеется договориться с «Яблоком» и «Патриотами России» // «Коммерсантъ». – 27.01.2009. – № 13 (4068); «ТВ Центр» отказался от исков к «Яблоку» и «Патриотам России» // РИА Новости. – 17.04.2009. – Режим доступа: <http://ria.ru/society/20090417/168382224.html>; Телеканал «Столица» отозвал иски к «Яблоку» и «Патриотам России» // Lenta.ru – 05.11.2009. – Режим доступа: <http://lenta.ru/news/2009/11/05/nosue/>

14. См., напр.: Телеканалы опубликовали расценки на предвыборную рекламу // Lenta.ru – 29.09.2011. – Режим доступа: <http://lenta.ru/news/2011/09/29/campaign/>; Партии поделили бесплатный эфир для дебатов // РИА Новости. – 31.10.2011. – Режим доступа: <http://www.ria.ru/politics/20111031/476705213.html>

15. Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 9 декабря 2011 г. N 70/576-6 г. Москва «О результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва» // «Российская Газета». – 10.12.2011. – № 5654 (278).

16. Федеральный закон «О политических партиях» от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ. Принят Государственной Думой 21 июня 2001 года, одобрен Советом Федерации 29 июня 2001 года (с изменениями от 20.10.2011).

17. Коргунюк Ю.Г. Финансирование партий в постсоветской России: между бизнесом и властью // Полития. – 2010. – № 3-4 (58-59). – с. 87-120.

18. Таблица составлена по результатам сводных финансовых отчетов политических партий о поступлении и расходовании средств, представленных в ЦИК РФ. – Режим доступа: http://cikrf.ru/politparty/finance/svodn_otchet.html

Рецензент:

Тарасов Евгений Николаевич, доктор исторических наук, профессор Кафедры политологии и социальной политики Российского Государственного Социального Университета.